КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18. 1862 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

РѢЧЬ,

произнесенная Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, августа 19-го дня 1862 года, при вступленіи Государя Императора въ успенскій соборъ.

Благочестивѣйшій Государь!

Прежде нежели тысящелѣтній старецъ-Новгородъ будетъ привѣтствовать Тебя тысящелѣтіемъ Твоей Россіи, да будетъ позволено семисотлѣтней Москвѣ предварить Тебя симъ привѣтствіемъ. *Царь вѣковъ* далъ тебѣ жребій стать на границѣ тысящелѣтія совершившагося и тысящелѣтія начинающагося, чтобы внимательнымъ воспоминаніемъ прошедшаго изощрить и управить взоръ на настоящее и будущее.

Благодарное воспоминаніе прежнихъ благодѣяній божіихъ да привлечетъ новыя благодѣянія божія.

Почетная память доблестей, явившихся въ минувшихъ поколѣніяхъ, да поощритъ къ доблестямъ новыя поколѣнія.

Безпристрастный взоръ на погрѣшности прошедшаго да отразитъ ихъ отъ настоящаго.

Добрые царственные опыты и примѣры да обратятся въ совѣтъ и руководство.

Что̀ было началомъ огражданствованія и просвѣщенія Россіи? Что̀ объединило ее послѣ княжескаго раздробленія? Что̀ не допустило ее пасть подъ чуждымъ игомъ, и исторгло изъ-подъ ига? Что̀ изъ разрушительнаго междоусобія возсоздало ее въ сильно-сосредоточенную монархію?—Не паче ли всего православная вѣра?

Молимъ Царя вѣковъ, Бога, да споспѣшествуетъ Тебѣ во всемъ благомъ и полезномъ для Россіи, первѣе же всего въ охраненіи и на грядущіе вѣки православной вѣры, охраняющей Россію. (Н. В.)

ОПИСАНІЕ

волости и протопопіи смѣлянской благочестивыхъ, издревле къ епархіи переяславской принадлежащихъ, заграничныхъ, въ добрахъ сіятельнаго князя Станислава Любомірскаго воеводы брацлавскаго состоящихъ церквей.

1.

Волости и протопопіи Смѣлянской, въ самомъ мѣстечкѣ *Смѣлой*, церковь святителя Христова Николая якъ до 1760 года съ прочими церквамн тойже протопопіи Смѣлянской принадлежала къ православнымъ преосвященнымъ кіевскимъ и отъ тѣхъ всѣми христіанскими требами снабдѣваема была, и при оной церкви былъ священникъ *Филиппъ Кучеръ* рукоположенъ отъ православнаго митрополиты кіевскаго Іоасафа Кроковскаго, такъ и 1719 года декабря 6-го дня *Алексѣй Иляшенко* рукоположенъ отъ православнаго епископа переяславскаго Кирилла Шумлянскаго и святый антиминсъ выданъ. Который былъ священникомъ при ономъ приходѣ до 736 года, о чемъ при консисторіи епископіи переяславской и дѣла имѣются. А на мѣсто его опредѣленъ отъ уніатовъ *Іоаннъ Ильяшевичъ*, который отрекся уніи 1766 года, доношеніемъ просился у его преосвященства православнаго епископа переяславскаго Гервасія о принятіи къ благочестію въ епархію переяславскую; почему и принятъ, и нынѣ при оной церкви въ благочестіи находится.

2.

Волости и протопопіи Смѣлянской въ городѣ *Смѣлой* церковь Преображенія Господня издавна подъ юрисдикцією православныхъ архіереевъ состояла, до которой 1706 года и святый антиминсъ отъ православнаго митрополиты кіевскаго Варлаама Ясинскаго выданъ, а 1722 года октября дня *Стефанъ Стефановичъ* посвященъ въ поддіакона и діакона 9-го дня, въ пресвитера 14 дня въ мѣстечко Смѣлую къ церкви преображенской православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ, якого и по метричной книгѣ записано рукоположеніе; а 1728 года священникъ *Василій Бузаловскій* рукоположенъ отъ православнаго епископа волосскаго Хрисанѳа, и до показанной церкви усыновленъ православнымъ же епископомъ переяславскимъ Кирилломъ, и святый антиминсъ выданъ. Потомъ насланъ отъ уніатовъ попъ-уніатъ *Василій* къ вышпрописанной церкви къ народу благочестивому. Однакъ и оный Василій, оставивъ уніатское инославіе, доношеніемъ просилъ преосвященнаго Гервасія, епископа переяславскаго, о принятіи его къ благочестію и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и принятъ.

3.

Волости и протопопіи Смѣлянской въ городѣ *Смѣлой* церковь Успенія пресвятой Богородицы состроена до 1700 года, по благословенію православнаго митрополиты кіевскаго Варлаама Ясинскаго, и святый антиминсъ выданъ При оной церкви былъ священникъ благочестивый *Филипъ Кучеръ*, рукоположенный до оной церкви православнымъ Іоасафомъ, митрополитомъ кіевскимъ, а 1719 года святый антиминсъ выданъ до оной церкви отъ православного Кирилла, епископа переяславскаго.

4.

Волости и протопопіи Смѣлянской, въ томъ жс городѣ *Смѣлой*, при церкви Покрова Богоматере, до которой священникомъ *Илія Михайловичъ*, прозваніемъ *Тереховскій*, рукоположенъ отъ преосвященного православного епископа переяславского Кирилла 1721 года, кой и нынѣ жительствуетъ епархіи кіевской въ мѣстечку Городищахъ; и того жъ 1721 года и святый антиминсъ въ помянутую церковь отъ того жъ епископа переяславского Кирилла выданъ новый. А по немъ былъ священникъ *Карпъ Кучеренко*, рукоположенъ отъ митрополиты православного кіевскаго Рафаила. А 1739 года отъ православного епископа переяславского Арсенія Берло къ той же церкви рукоположенъ былъ священникъ *Іоаннъ Андреевъ*, о которыхъ рукоположеніяхъ переяславскихъ письменніи доказательства при духовной консисторіи епископіи переяславской имѣются. А потомъ отъ уніатовъ насланъ *Лука Падановскій*, который 1766 года просилъ православного Гервасія, епископа переяславского, о присоединеніи къ восточной церкви и о усыновленіи до вышписанной церкви, по чему и учинено.

5.

Тоей же волости и протопопіи въ селѣ *Ташлыцѣ* церковь Воздвиженія честнаго Креста 1739 года состроена за благословеніемъ православного епископа переяславского Берла, и святый антиминсъ выданъ. А какъ свидѣтетьствуетъ протопопъ бывый Смѣлянскій Лука Падановскій священникъ былъ православный *Антоній Садовичъ*, рукоположенъ отъ православного епископа волосского 1749 года октября 18 дня. А послѣ него посвященъ *Андрей Евстафовичъ* православнымъ преосвященнымъ волосскимъ, что въ самой уніатской описи значитъ; послѣ котораго насланъ отъ уніатовъ попъ—уніатъ, который доношеніемъ просилъ православного Гервасія, епископа

переяславскаго, вырекшись уніи, о принятіи въ благочестіе и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

6.

Волости и протопопіи смѣлянской с. *Теленинѣ* церковь святаго архистратига Михаила заложена и освящена по благословенію православнаго митрополита кіевскаго Рафаила; и священники къ той рукополагаемы были: *Іоаннъ Греченко* отъ православнаго волосского епископа Іероѳея Гушского посвященъ 1746 года, кой, не могучи терпѣти гоненія унѣатского, сошолъ съ того прихода и находится староства черкасского въ селѣ Сикавѣ. А по немъ священникъ былъ *Андрѣй Васильевичъ*, рукоположенъ отъ православного волосского архіерея, якой тож не могъ терпѣти гоненія, сошелъ въ Россію; послѣ котораго и другой *Андрей* былъ волосскимъ православнымъ архіереемъ рукоположенъ, но и того унѣяты согнали, а на мѣсто его наслали *Василія Карпенка*, который, отрекшись уніи, 1763 года просилъ доношеніемъ православного Гервасія, епископа переяславского, о принятіи къ благочестію и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и усыновленъ. А въ 1764 году, по благословенію православного Гервасія, епископа переяславского, въ томъ селѣ на прежнемъ мѣстѣ вновь церковь заложена и освящена и святый антиминсъ выданъ.

7.

Той же волости и протопопіи въ селѣ *Макіевкѣ* церковь святителя Николая, до которой 1721 года іюля *Михаилъ Шиманскій* поставленъ въ поддіакона 6-го, въ діакона 10, въ пресвитера 13 дня православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ, и святый антиминсъ выданъ. Потомъ священникъ прежде былъ православный рукоположенъ отъ архіерея православного волосского *Трофимъ Барвѣнокъ*, о чемъ свидѣтель-

ствуетъ бывый протопопъ смѣлянской Лука. А по немъ такожъ православный насталъ священникъ *Демянъ Ужвенко*, посвященъ отъ волосского православного епископа Іероѳея Гушского 1749 года. По Демьянѣ *Корнилій* рукоположенъ православнымъ волосскимъ же архіереемъ, и оные всѣ были православные подъ юрисдикціею епископовъ переяславскихъ. А по Корнилію насланъ уніатами *Іосифъ Бутовичъ*, который доношеніемъ просилъ православного епископа переяславского Гервасія, отрекшись уніи, о принятіи къ благочестію и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

8.

Въ селѣ *Капустиной Долинѣ*, тоей же волости и протопопіи, церковь Успенія пресвятыя Богородицы православная. При ней былъ священникъ *Василіи Ивановичъ* рукоположенъ отъ православного епископа переяславского Кирилла 1721 г. декабря 24 дня въ поддіакона и діакона, въ пресвитера жъ « » дня, и святый антиминсъ выданъ. А по немъ тѣмъ же переяславскимъ епископомъ Кирилломъ рукоположенъ въ 1723 годѣ *Даніилъ Ивановичъ*, прозваніемъ *Макогонъ*, якой и нынѣ есть въ живыхъ при томъ приходѣ въ живыхъ, а 1766 года до оной церкви рукоположенъ во священника сынъ вышъ поминутого Даніила православнымъ епископомъ переяславскимъ Гервасіемъ.

9.

Волости и протопопіи смѣлянской въ ономъ селѣ *Капустиной Долинѣ* церковь святаго архистратига Христова Михаила заложена еще 1662 года по благословенію митрополита кіевскаго Діонисія Болобана, котораго и грамота благословительная ниже сего отъ слова выписана.

Діонисій Балабанъ, милостіею Божіею православный архі-

епископъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, Екзарха святого апостольского Ѳрону константинопольского, Администраторъ епископію луцкое и острожское, Архимандритъ печерскій.

Благочестивымъ и Христолюбивымъ обивателямъ мѣста Капустиной Долины, а особливо громадѣ, намъ въ Духу святомъ посвященнымъ сыномъ Архіерейское наше благословеніе. Дошло вѣдомости нашей, же съ побожности своей маете замыслъ побудовати церковь въ тимъ же мѣстѣ заложенія святаго Архистратига Михаила, що мы похваливши и Господа Бога, абы вамъ до того побожного дѣла благодатію своею поспѣшити рачилъ, молиствуючи, ознаймуемъ вамъ, ижъ основати и заложити помененную церковь честному отцу Григорію Ивановичу благословилисьмо, который ведлугъ науки святыхъ отцевъ въ требнику описанной, тую церемонію маетъ отправити. Чому же бысте вѣру дали и оному были послушными, и въ томъ Богоугодномъ дѣли зъ горливости ку хвалѣ Божой помочными, симъ нашимъ листомъ жадаемъ, который для большои поваги при печати нашой рукою власною подписалисмо. Писанъ въ Корсунѣ дня 6, мѣсяца мая року 1666.

На подлинной тако:

„Рукою власною". Печать митрополіи кіевской великая на красномъ воску.

А нынѣ при оной церкви Яковъ Макогонъ, сынъ священника Даніила, который при церкви первой.

10.

Волости и протопопіи смѣлянской въ селѣ *Тарасовцѣ* церковь Покрова пресвятыя Богородицы. До которой 1720 года святый антиминсъ отъ православнаго епископа переяславского Кирилла Шумлянского выданъ, и до оной церкви преосвященнымъ епископомъ переяславскимъ Іоакимомъ Федоровичемъ

священникъ *Іаковъ Гавриленко* въ діакона 25 декабря, во священника 26-го дня тогожъ мѣсяца 1727 года рукоположенъ,— что явствуетъ какъ въ самой уніатской церковной описи, такъ и по книгѣ метрики Архіерейской, который и нынѣ при оной церкви въ живыхъ имѣется и содержуетъ благочестіе.

11.

Волости и протопопіи смѣлянской села *Будищъ* церковь святаго архистратига Михаила, до которой 1734 года августа 3 дня священникъ *Іосифъ Моисеевичъ* рукоположенъ отъ православнаго епископа переяславского Арсенія Берла, что написано и въ самой польской церковной описи. А 1737 года на прежнемъ мѣстѣ церковь по благословенію тогожъ православного епископа переяславского Арсенія состроена и святый антиминсъ выданъ. Послѣ котораго насланъ уніатами священникъ *Іосифъ Лѣпнѣцкій* который, отрекшись уніи, принялъ благочестіе, и просилъ православного епископа переяславского Гервасія о усыновленіи его къ показанной церкви, почему и принятъ.

12.

Волости и протопопіи смѣлянской въ селѣ *Кереловкѣ* церковь святаго Іоанна Богослова 1722 года состроена благословеніемъ православного епископа переяславского Кирилла Шумлянского и до оной святый антиминсъ выданъ, и тогожъ 1722 года *Даніилъ Нахоміевичъ* во священника тѣмъ епископомъ переяславскимъ рукоположенъ, который и нынѣ при оной церкви еще въ живыхъ при благочестіи находится. А по немъ зять его *Василій Григоріевъ Базикъ* православнымъ евископомъ переяславскимъ Арсеніемъ рукоположенъ 1738 года діакономъ марта 18 дня, и священникомъ 30 дня,—что про-

писано какъ въ книгѣ архіерейской, такъ и презента за нимъ имѣются отъ прихожанъ того села Кереловки наданнііи 1737 года.

13.

Волости и протопопіи смѣлянской въ селѣ *Нединовкѣ* при церкви святого архистратига Михаила, до которой 1719 года православнымъ епископомъ переяславскимъ Кирилломъ *Григорій Вѣтковскій* рукоположенъ въ иподіакона и діакона августа 6-го дня, а священникомъ того жъ мѣсяца, котораго рукоположеніе по книгѣ архіерейской и въ описи уніатской написано, и нынѣ въ живыхъ имѣется. Церковь въ томъ селѣ заложена на прежнемъ мѣстѣ и освящена православнымъ протопопомъ Стефаномъ Рудицкимъ по благословенію тогожъ Архіерея 1726 года и святый антиминсъ выданъ.

14

Волости и протопопіи смѣлянской въ селѣ *Моринцахъ* церковь святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова заложена и освящена по благословенію епископа переяславскаго Кирилла 1720 года и святый антиминсъ выданъ. Къ той церкви тѣмъ же православнымъ епископомъ Кирилломъ *Симеонъ Васильевичъ* въ подіакона и діакона 6 дня, а священникомъ 7 генваря рукоположенъ, якого рукоположеніе написано въ книгѣ архіерейской, а по немъ отъ уніатского митрополита Володковича священникъ Петръ Базаринскій посвященъ, который 1766 года доношеніемъ просилъ его преосвященство Гервасія, православного епископа переяславского, верекся уніи, о принятіи въ благочестіе и о усыновленіи къ показанной церкви, почему и учинено.

15.

Волости и протопопіи смѣлянской, мѣстечка *Вязовка*

церковь Успенія пресвятыя Богородицы въ 1728 году заложена и освящена по благословенію православного епископа переяславского Іоакима Федоровича и святый антиминсъ выданъ. До оной же церкви священникъ Стефанъ Музиловскій рукоположенъ отъ православного митрополиты кіевского Рафаила Заборовского 1745 года мѣсяца марта 7 дня, а о томъ свидѣтельствуетъ самая ихъ уніатовъ опись. А нынѣ остается священникъ *Романъ Вѣгура* насланный отъ уніатовъ.

16.

Волости и протопопіи смѣлянской, мѣстечка *Вязовка* церковь Покрова Богоматере, и при оной церкви былъ священникъ благочестивый *Самуилъ*, а по смерти его прихожане вязовскіе, протопопъ православный Іоаннъ Тереховскій и губернаторъ Іендржей Іохацкій письменно просили православного архіерея переяславского рукоположить сына Самуилова Стефана, о чемъ и дѣло при консисторіи переяславской имѣется. А 1744 года заложена и освящена, по благословенію православного епископа переяславского Арсенія Берла, православнымъ протопопою смѣлянскимъ Василіемъ Бузиновскимъ. Къ оной церкви священникъ *Моисей Кожуховскій* рукоположенъ 1761 года апрѣля 15-го дня отъ православного митрополиты волосского Даніила, отъ православного Гервасія, епископа переяславского, усыновленъ.

17.

Волости и протопопіи смѣлянской, села *Гнильца* церковь Покрова Богоматере 1741 года заложена и освящена благословеніемъ православного епископа переяславского Арсенія Берла, до которой и святый антиминсъ выданъ, о чемъ и дѣло при духовной консисторіи переяславской имѣется и до оной усыновленъ священникъ *Леонтій Ивановичъ Щербацкій*, руко-

положенный отъ православного волосского епископа Феофана Хушского, которого рукоположеніе и по уніатскому акту написано. а потомъ наслано отъ уніатовъ священника Іоанна Черняховского, который прошлого 1766 года доношеніемъ просилъ православного Гервасія, епископа переяславского, о принятіи къ благочестію и о усыновленіи къ вышеписанной церкви, почему и учинено.

Недоумѣнія „Сына Отечества“ касательно народнаго образованія.

Тогда какъ отъ всѣхъ благомыслящихъ людей слышатся благодарные отзывы духовенству за открытіе народныхъ школъ, явились скептики, заподозрѣвающіе самое существованіе школъ, открытыхъ духовенствомъ. Этотъ скептицизмъ заявленъ „Сыномъ Отечества“ по слѣдующимъ причинамъ. „До сихъ поръ заводить школы, говоритъ онъ, было трудно. Доказательствомъ сему служатъ всѣ попытки министерства народнаго просвѣщенія: оно заботится о школахъ и ихъ распространеніи сколько только можно, хлопочетъ изъ всѣхъ силъ, употребляетъ къ тому всѣ средства—при томъ немаловажныя, всѣхъ зоветъ на это доброе дѣло, всѣмъ споспѣшествуетъ, и все таки его школы не ростутъ такъ быстро, не размножаются такъ невѣроятно, нѣкоторыя не встрѣчаютъ сочувствія, а иныя уже закрылись сами собою то отъ недостатка учителей, то отъ недостатка учениковъ, то отъ скудости матеріальныхъ средствъ“ (Сынъ Отеч. 1862 г. № 161). Это сомнѣніе еще болѣе усилено въ томъ же № 29-мъ воскресномъ, въ слѣдствіе того, что въ сельскія школы не было требованія книгъ отъ с. петербургскихъ книгопродавцевъ. Впавши волею или неволею въ такой скептицизмъ, „Сынъ Отечества“ просилъ насъ разъяснить: гдѣ и какъ епархіи отыскали матеріальныя средства для открытія школъ, и откуда получаютъ ихъ теперь? Гдѣ пріобрѣли они столько учителей, на скудость которыхъ всѣ вообще жалуются? Какъ съумѣли обойтись съ народомъ,

заставивъ его полюбить школы, на которыя онъ вообще смотритъ неласково? Какъ и насколько прочно существованіе этихъ школъ, и чѣмъ они обезпечены на будущее время, и можно ли на нихъ расчитывать."

Отвѣчаемъ ради чести народа и самаго духовенства, какъ ни кажется намъ сомнительною искренность недоумѣній „Сына Отечества." Мы первые начали дѣло школъ, намъ потому всего оно и ближе. Начнемъ съ того, что открытіе школъ духовенствомъ совершилось невтайнѣ; духовенство, дѣлая свое дѣло, постоянно заявляло о немъ какъ въ духовныхъ, такъ и въ свѣтскихъ журналахъ, и намъ кажется, что Сынъ Отечества по вопросу о народныхъ школахъ впалъ въ такія недоумѣнія, которыхъ легко могъ бы избѣжать, еслибы внимательнѣе слѣдилъ за тѣмъ, что дѣлается въ нашемъ отечествѣ или что по крайней мѣрѣ о немъ пишется. Сомнѣніе Сына Отечества даже не ново для насъ, оно ново только въ печати. Уже чрезъ полгода по открытіи школъ въ кіевской епархіи, распространились въ Кіевѣ толки особой партіи, будто школы, открытыя духовенствомъ, существуютъ только на бумагѣ. Но клевета обнаружилась очевидно, когда цыфры школъ, сообщенныя епархіальнымъ духовенствомъ, были повѣрены чрезъ гражданскихъ чиновниковъ, по распоряженію начальника нашего края. И мы увѣрены, что Сѣверная Почта, публикуя извѣстія о школахъ церковно-приходскихъ, имѣетъ подъ рукой не одни епархіальныя извѣстія, но и статистическія данныя, представляемыя отъ губернаторовъ министерству внутреннихъ дѣлъ. А эти данныя, взаимно повѣренныя, не оставляютъ мѣста никакому сомнѣнію. Сомнѣвающемуся и за тѣмъ мы можемъ только сказать: „пріиди и виждь." Школы эти не безъ контроля личнаго, они имѣютъ даже и высшую ревизію. Членъ Святѣйшаго правительствующаго Сѵнода, высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій, которому школы наши такъ много обязаны своимъ развитіемъ, самъ

лично обозрѣлъ до 500 сельскихъ школъ при двукратномъ обозрѣніи епархіи въ 1861 и настоящемъ 1862 году. Даже въ радомысльскомъ уѣздѣ, среди лѣсовъ и болотъ, въ самой бѣдной странѣ, почти нѣтъ прихода, гдѣ бы не было школы; въ самомъ отдаленномъ углу Полѣсья можно встрѣтить даже хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣтей.—Если Сынъ Отечества не видитъ въ С. Петербургѣ усиленнаго изданія учебныхъ пособій, если тамъ не было особеннаго запроса на нихъ, то это еще не должно служить доказательствомъ. что школъ нѣтъ внѣ Петербурга, напр. въ кіевской епархіи. Сыну Отечества неизвѣстно, вѣроятно, что въ нашемъ отечествѣ есть типографіи сѵнодальная и кіево-печерской лавры, снабжающія всю Россію церковно-славянскими книгами, и что народъ нашъ любитъ по преимуществу церковно-славянскую грамотность. Развитіе этой грамотности между крестьянами заставило типографію кіево-печерской лавры усилить свои работы по изданію букварей и другихъ учебныхъ книгъ, и соборъ лавры облегчилъ распродажу книгъ, уменьшивъ ихъ цѣну почти на половину; паровая машина лаврской типографіи, отпечатывающая въ день до 10,000 листовъ, дала возможность весьма успѣшно удовлетворять запросамъ на церковно-славянскія книги. Сыну Отечества надлежало бы знать и то, что изъ Святѣшаго Сѵнода разосланы въ кіевскую, волынскую и подольскую епархіи въ огромномъ количествѣ букварн, отпечатанные на особую сумму, исходатайствованную кіевскимъ военнымъ, подольскимъ и волынскимъ генералъ-губернаторомъ, княземъ И. И. Васильчиковымъ.

Разрѣшимъ теперь другіе, частнѣйшіе вопросы Сына Отечества. „Гдѣ и какъ отыскали епархіи средства для открытія школъ, и гдѣ ихъ получаютъ теперь?“ Церковно-приходскія школы открыты первоначально (гдѣ и теперь находятся многія изъ нихъ) въ домахъ церковныхъ или въ квартирахъ священно-служительскихъ, обученіе приняли на себя безмездно

священники и причетники, учебныя книги во многихъ мѣстахъ были пріобрѣтаемы священниками на собственный счетъ, ученики усаживались коегдѣ—на простыхъ лавочкахъ, скамьяхъ и тому под., какъ водится иногда и теперь; въ нѣкоторыхъ приходахъ устроены и учебныя скамьи священниками на собственный счетъ, на пожертвованія прихожанъ, а также на счетъ особыхъ благотворителей по приглашенію священника; были примѣры, что устройству школъ помогли и добрые помѣщики. По мѣрѣ того, какъ грамотность пріобрѣтаетъ болѣе гражданственности въ народѣ, открывается въ прихожанахъ расположенность поддержать школы общими всего прихода средствами и дѣло постепенно облегчается. Особаго пособія, денежнаго или матеріальнаго, на содержаніе школъ духовенство не получало и не получаетъ доселѣ, равно какъ не получаетъ ни какого вознагражденія за свои труды, соединенные съ значительными для него пожертвованіями. Теперь правда назначается денежное отъ казны содержаніе школамъ, но не церковно-приходскимъ, и духовенство обрекается продолжать свое безкорыстное дѣло опять на свой страхъ. Да будетъ сіе извѣстно Сыну Отечества.—„Гдѣ духовенство пріобрѣло столько учителей, на скудость которыхъ всѣ вообще жалуются?" Духовенство есть сословіе по преимуществу учащееся и учащее: въ каждой почти епархіи оно имѣетъ до 1,000 лицъ, окончившихъ курсъ семинаріи—это священники приходскіе, болѣе 2,000 лицъ, обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ и семинаріи, но не окончившихъ въ ней курсъ по бѣдности и по другимъ причинамъ, это дьячки и пономари; присовокупите сюда еще окончившихъ и не окончившихъ курсъ священническихъ и причетническихъ дѣтей, не опредѣленныхъ на мѣста. Вотъ вамъ, г. Сынъ Отечества, въ одной губерніи болѣе 3,000 учителей, которые, находясь среди народа, добровольно и съ полнымъ усердіемъ взялись за дѣло народнаго обученія. Конечно, ни въ одномъ сословіи не укажете вы

намъ такой цыфры лицъ, способныхъ къ народному обученію, а еще менѣе вы можете похвалиться усердіемъ ихъ въ обученіи народа такимъ, какое высказано приходскимъ духовенствомъ, хотя и можете указать на лицъ чиновныхъ и болѣе обезпеченныхъ. Если теперь и появились личности блестящія въ родѣ графа Толстаго; то спрашивается, гдѣ же они были прежде, тогда какъ всѣ средства ко благу народа были въ ихъ же рукахъ, и средства большія, чѣмъ какія остались теперь? Не примѣръ ли духовенства побудилъ не многихъ лицъ и изъ другихъ сословій вспомнить о народѣ, коснѣющемъ въ тьмѣ невѣжества? Такъ и воскресныя школы въ Кіевѣ появились уже тогда, когда въ кіевской епархіи учреждены были церковно-приходскія школы.—„Какъ съумѣли обойтись съ народомъ, заставивъ его полюбить школы, на которыя онъ вообще смотритъ неласково?" Что бы внушить другому любовь, нужно самому любить; только любовь привлекаетъ любовь. И что бы умѣть подѣйствовать на какое либо лице, нужно прежде изучить его. Приходское духовенство наше родилось и возрасло среди народа, среди его живетъ и дѣйствуетъ, помогая ему дѣломъ и словомъ, дѣля часто съ нимъ нужду и горе; такимъ образомъ оно находится въ ближайшей связи съ народомъ, чѣмъ всѣ другія лица, имѣющія какое либо отношеніе къ поселянамъ, пользуется и довѣріемъ народа бо́льшимъ, чѣмъ кто либо другой. Что жъ непонятнаго, если и при введеніи грамотности слово священника болѣе значило и всегда будетъ болѣе значить, чѣмъ слово всякого другаго лица, кто бы ни взялся за дѣло народнаго образованія? Эта истина вполнѣ сознана въ южной Германіи и принята теперь въ Польшѣ при составленіи новаго (уже Высочайше утвержденнаго) проэкта народныхъ училищъ (*); только составители проэкта для рус-

(*) Въ проэктѣ народ. училищъ Царства Польскаго народная школа ввѣряется завѣдыванію священника; духовенству предоставляется участіе какъ въ епархіальномъ, такъ и въ главномъ надзорѣ за народными училищами.

скихъ народныхъ школъ почему то не хотѣли понять этого.— Сынъ Отечества говоритъ, что „народъ неласково смотритъ на школы". Дѣйствительно, но на какія школы? на школы по указу, по приказу, гдѣ училъ баринъ или панычъ, гдѣ учили, учили, да не выучили и Богу молиться правильно или прочитать что либо во храмѣ Божіемъ, гдѣ народъ не видѣлъ той грамотности, котора необходима ему для живаго участія въ богослуженіи и обрядахъ религіи. Не любилъ еще народъ школы и потому, что не любили ее его господа, и долго смотрѣли на нее какъ на зло нетерпимое въ народѣ. Впрочемъ тотъ ошибался бы, кто сталъ бы думать, что первоначальное заведеніе школъ далось и духовенству безъ труда, очень легко: много нужно было стараній и трудовъ, чтобы внушить народу пользу грамотности, разсѣять боязнь, съ которою народъ смотрѣлъ на послѣдствія грамотности, а въ иныхъ мѣстахъ побѣдить и тѣ препятствія, которыя были поставлены нѣкоторыми мѣстными властями. Но при всемъ томъ дѣло сдѣлано, и начато хорошо одними убѣжденіями, безъ пинковъ и толчковъ.—Послѣдній вопросъ: „какъ и насколько прочно существованіе этихъ школъ, чѣмъ они обезпечены на будущее время, и можно ли на нихъ расчитывать?" Доколѣ церковно-приходскія школы слышатъ только слово одобренія, но не видятъ ни вещественнаго пособія отъ кого либо, ни нравственной поддержки отъ мировыхъ учрежденій, мы не можемъ назвать прочнымъ существованія этихъ школъ. Какъ на будущее время церковно-приходскія школы обезпечены только любовію къ нимъ духовенства, то ихъ дальнѣйшая судьба зависитъ отъ доброй его воли; охладѣла бы эта любовь (чего мы никогда не надѣемся), и школы пали бы сами собою. Духовенство трудилось и трудится надъ дѣломъ народнаго обученія, но не можетъ не видѣть, что оно одно трудится для народа безвозмездно, тогда какъ всѣ лица, болѣе или менѣе содѣйствующія устройству новаго крестьянскаго быта, полу-

чаютъ весьма приличное вознагражденіе за свой трудъ. Пора бы какъ нибудь подумать о обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ, и при томъ всѣхъ. Обезпеченіе нѣсколькихъ школъ окладомъ казеннымъ можетъ вреднымъ образомъ влiять на многія другія школы, которымъ не предполагается подобное обезпеченіе, и дѣло народнаго обученія отъ того не только не выиграетъ, напротивъ много потеряетъ; наше опасеніе не-совсѣмъ лишено основанія. Мы знаемъ, что правительство не можетъ положить казенныхъ окладовъ всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ. Но содержаніе имъ могутъ дать самыя сельскія общины, какъ въ иныхъ мѣстахъ и даютъ уже. Духовенство должно бы поруководствовать общины и согласить ихъ назначить опредѣленный годичный окладъ школѣ церковно-приходской по мѣрѣ возможности, заявивши это и предъ начальствомъ письменными приговорами общинъ.

Дѣятельности духовенства въ учрежденіи школъ Сынъ Отечества противополагаетъ дѣйствія министерства народнаго просвѣщенія, которыя до сего времени не много принесли пользы образованію народа. Нисколько не имѣя даже въ мысли винить министерство народнаго просвѣщенія въ неумѣньи вости дѣло хорошо, мы должны, въ объясненіе факта, сказать, что оно не имѣетъ въ своемъ распоряженіи и сотой доли свободныхъ лицъ, способныхъ взяться за обученіе народа, сравнительно съ числомъ ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и тѣ немногія лица, которымъ оно могло бы поручить это дѣло, не живутъ вмѣстѣ съ народомъ, они новы для народа, мало его знаютъ еще и не пользуются его довѣріемъ. Напротивъ духовныя лица, при многочисленности ихъ, по самому роду службы своей находятся во всѣхъ мѣстахъ губерніи, среди народа и вмѣстѣ съ нимъ взросли, среди его постоянно обращаются, соприкасаясь съ нимъ во всѣхъ случаяхъ семейной жизни и поддерживая тѣмъ вѣковыя съ нимъ связи. Вотъ здѣсь и разгадка секрета, почему дѣло, которое и за деньги не дается

министерствамъ, въ рукахъ духовенства получило такое огромное развитіе, безъ всякихъ средствъ и особенныхъ пособій отъ правительства. Если „Сынъ Отечества" не можетъ себѣ уяснить этого дѣла, то онъ тѣмъ самымъ показываетъ, что ему мало извѣстно наше отечество. Для большихъ успѣховъ народнаго образованія остается только желать, чтобы духовенство и министерство народ. просвѣщенія подали въ этомъ дѣлѣ другъ другу руку, а это возможно только тогда, когда народныя школы не будутъ въ отдѣльности отъ церковно-приходскихъ, а будутъ соединены подъ однимъ управленіемъ, составленнымъ изъ членовъ того и другаго вѣдомства. Впрочемъ объ этомъ мы намѣрены сказать нѣсколько подробнѣе.

ИЗВѢСТІЕ.

Праздникъ женской свободы.

(изъ письма въ редакцію).

Въ селѣ Вепринѣ радомысльскаго уѣзда недавно былъ особенный праздникъ, по поводу введенія въ немъ въ дѣйствіе Уставной Грамоты.

Грамотою этою, составленною на основаніи мѣстныхъ положеній и объявленною Вепринскому обществу мировымъ посредникомъ маіоромъ Гасфортъ—14-го сего августа, совершенно освобожденъ отъ барской повинности пока еще женскій полъ сего селенія. Въ память сей—то вѣчной свободы„ жены временно обязанныхъ обывателей села Веприна положили ежегодно праздновать 23-е августа, такъ какъ съ этимъ днемъ навсегда снято съ нихъ тяжкое бремя барщины, и—просили волостнаго старшину назвать день этотъ праздникомъ женской свободы, записавъ его въ лѣтопись селенія. А чтобы прилично отпраздновать свою свободу на первый разъ, женщины, проникнутыя чувствомъ благодарности къ виновнику свободы Государю Императору, просили меня отслужить обѣдню, съ благодарственнымъ молебнемъ, о здравіи и благоденствіи Царя и всего Августѣйшаго дома Его. Замѣчательно, что во время литургіи и на молебнѣ были въ церкви, въ большомъ числѣ, исключительно однѣ почти женщины, молившіяся въ это время съ особымъ расположеніемъ духа и съ теплымъ религіознымъ чувствомъ. (*)... По поводу сего торжества, съ коимъ вмѣстѣ

(*) Въ звенигородскомъ уѣздѣ, по случаю подобнаго праздника, женщины сами звонили къ обѣдни. **Ред.**

праздновалось церковію отданіе праздника Успенія Божіей Матери, я счелъ нужнымъ сказать предстоявшимъ женамъ приличное сему случаю слово.

На канунѣ торжественнаго дня, жены домохозяевъ цѣлой день хлопотали въ училищномъ домѣ (который былъ незанятъ по случаю вакаціальнаго времени) о томъ, чтобы послѣ обѣдни угостить въ немъ лицъ, приглашенныхъ ими къ сему торжеству. Во время обѣда, по провозглашеніи волостнымъ старшиною тоста: „за здравіе Всемилостиваго Государя Императора, общаго Благодѣтеля и Отца,“ женщины провозгласили съ особымъ чувствомъ единогласный тостъ за здравіе Государыни Императрицы Маріи Александровны, которая, по ихъ выраженіямъ, „какъ благодѣтельная женщина и сердобольная Мать всѣхъ насъ, вѣроятно сама испросила у Царя эту для насъ милость, посланную намъ—слабымъ женщинамъ прежде мужей нашихъ“ (мужчины пока еще остаются въ барской повинности, на основаніи мѣстныхъ положеній). Праздникъ этотъ былъ истиннымъ торжествомъ женскихъ сердецъ, исполненныхъ глубокой благодарности къ Вѣнценоснымъ Особамъ. Чтобы вполнѣ оцѣнить это торжество женщинъ, нужно было слышать отъ нихъ самыхъ радостное изъясненіе чувствъ въ разныхъ простыхъ—неподдѣльныхъ выраженіяхъ восторженной благодарности Царицѣ, Государынѣ; нужно было лично видѣть, какъ многія изъ женщинъ, въ восторгѣ общаго радованія,—прослезились и при громкомъ крикѣ—ура, ура, ура!—переходившемъ отъ столовъ общей трапезы внутри училищнаго дома до трапезы, расположенной за невмѣстительностію дома—внѣ онаго, желали отъ души здравія, благоденствія и многихъ лѣтъ Царицѣ, благодѣтельницѣ Маріи Александровнѣ!

Въ ознаменованіе сего торжественнаго дня, всѣ жены домохозяевъ добровольно взносятъ, безъ всякаго сторонняго приглашенія, посильное отъ себя пожертвованіе на возобнов-

леніе старинной небольшой иконы Казанской Божіей Матери, стоящей на лѣвой сторонѣ въ приходской церкви, съ тѣмъ, чтобы образъ Царицы небесной (по ихъ выраженію: патронъ царицы земной Маріи Александровны) былъ обдѣланъ въ позлащенныя рамы, поставленъ надъ царскими вратами въ иконостасѣ и былъ бы спускаемъ внизъ, во всѣ Богородичные праздники, для чествованія цѣлованіемъ благодарныхъ женщинъ за оказанную имъ милость.

Описанное мною торжество женскаго общества моего прихода подало собою примѣръ и другимъ сосѣднимъ обществамъ—готовиться праздновать женскую свободу, въ слѣдъ за симъ имъ объявленную помянутымъ мировымъ посредникомъ.

Священникъ Іоаннъ Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана и поступила въ продажу книга: «יהוה אלהים *Іегова Елогимъ*, ученіе книгъ В. Завѣта о Пресвятой Троицѣ, въ обличеніе и вразумленіе Іудеевъ, (полезное и всякому вѣрующему)»; соч. І. Правикова; содержитъ подробнѣйшія критическія изслѣдованія мѣстъ В. Завѣта, указывающихъ на таинство Св. Троицы, обзоръ преданій раввинскихъ, персидскихъ, индійскихъ и китайскихъ, сюда относящихся и отвѣты на всѣ главнѣйшія возраженія противъ догмата о Св. Троицѣ. Цѣна ОДИНЪ руб. ДЕСЯТЬ коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Кіевѣ на Крещатикѣ, въ домѣ Розмитальской, въ типографіи Федорова или въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

Печатать дозволяется. Кіевъ, 12-го сентября 1862 г. Цензоръ **И. Щеголевъ.**
Въ типографіи **И. и А. Давиденко.**

ленiе старинной небольшой иконы Казанской Божiей Матери, стоящей на лѣвой сторонѣ въ приходской церкви, съ тѣмъ, чтобы образъ Царицы небесной (по имени тезоименной патрона царицы земной Марiи Александровны) былъ обдѣланъ въ позлащенныя рамы, поставленъ надъ царскими вратами въ иконостасѣ и былъ бы опускаемъ внизъ, во всѣ Богородичные праздники, для чествованiя цѣлованiемъ благодарныхъ женщинъ за оказанную имъ милость.

Описанное мною торжество женскаго общества мѣсто прихода подало собою примѣръ и другимъ сосѣднимъ обществамъ—готовятся праздновать женскую свободу, въ отдѣлъ за сию имъ объявленную помянутымъ мировымъ посредникомъ.

Священникъ Iоаннъ Малининъ.

ОБЪЯВЛЕНIЕ.

Отпечатана и поступила въ продажу книга: «[illegible] Iосифа Евреина, ученiе книгъ В. Завѣта о Пресвятой Троицѣ, съ обличенiемъ и вразумленiемъ Iудеевъ» (полезное и всякому свя-щеннику); соч. К. Травникова; содержитъ подробнѣйшiя критическiя изслѣдованiя мѣстъ В. Завѣта, указывающихъ на таинство Св. Троицы, обзоръ преданiй раввинскихъ, персидскихъ, индiйскихъ и китайскихъ, сюда относящихся и отвѣты на всѣ талмудическiя возраженiя противъ догмата о Св. Троицѣ. Цѣна ОДИНЪ руб. ДЕСЯТЬ коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Кiевъ на Крещатикѣ, въ домѣ Розмитальской, въ типографiи Федорова или въ Редакцiю журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

Печатать дозволяется. Кiевъ. 12-го сентября 1863 г. Цензоръ [illegible].
Въ типографiи И. и А. Давиденко.